



Тұтқалы сөздер: табыстарды тұрақтандыру, тәуекелдерді басқару, индекстік сақтандыру, дистанциялық орналастыру технологиялары, сақтандыру тәуекелдерін субсидиялау.

Keywords: income stabilization, risk management, index insurance, remote sensing technology, risk insurance subsidizing.

Предпринимательская деятельность в аграрной сфере связана с риском, уровень которого напрямую зависит от способности фермеров прогнозировать макро- и микро-экономическую ситуацию, оперативно реагировать на изменение рынка, принимать эффективные управленческие решения. Дискуссионными и малоизученными остаются проблемы, связанные с механизмом государственного регулирования аграрного страхового рынка, имеющего свои особенности, обусловленные природными и экономическими условиями сельскохозяйственного производства. Специалисты риск-менеджмента отмечают, в большинстве зарубежных стран с высоким уровнем дохода в сельском хозяйстве (до 58%) эффективно функционирует рынок агрострахования. В странах, где наблюдается средний и низкий уровень дохода (до 35%), в сельском хозяйстве предлагаются продукты и программы страхования. Те страны, которые имеют низкий уровень дохода (до 8%), используют сельскохозяйственное страхование на начальном этапе его развития. Разнообразные варианты управления риском включают практические мероприятия фермеров от стратегии снижения рисков через применение соответствующих производственных технологий, диверсификации производства до преодоления рисков через финансовые инструменты.

Фермеры сталкиваются со множеством рисков, затрагивающих экономические результаты их бизнеса. Правительства зарубежных стран часто оказывают антициклическую поддержку (включая рыночную цену и антициклические платежи), чтобы стабилизировать доходы фермеров – даже при том, что их политика должна сконцентрироваться на катастрофических рисках. В США изменения условий перестрахования в 2011 году позволили правительству:

- сократить расходы бюджета на финансирование программы субсидированного агрострахования;
- обеспечить производителям доступ к инструментам управления рисками;
- приблизить субсидии на администрирование договоров, выплачиваемых страховщикам, к реальным суммам затрат на реализацию договоров страхования;
- обеспечить достаточную норму прибыли для страховых компаний;

- снизить стоимость страхования для производителей, упростить положения стандартного договора перестрахования.

В мировой практике опыт агрострахования предлагает использовать рациональные модели страхования (полное и частичное государственное участие в системе субсидирования страховой премии), индексное страхование (страхование погодных рисков и показателей урожайности) [1].

Одно из перспективных направлений и тенденций развития страхового рынка – индексное страхование. Страхование по индексу погодных условий (метеорологическим индексам) основывается на независимых погодных индикаторах (количество выпавших осадков, количество влаги в почве, среднедневная температура и т.д.), используемых для определения страховых случаев, и проводится от таких природных рисков как засуха, наводнение, ливневые дожди, затопление ирригационными водами, изменение температуры выше или ниже определенного порога и т.д. Фермеры, как правило, поддерживают индексное страхование от наводнений и идею, основанную на компенсации от уровня наводнения, а не фактического ущерба их полей [2].

В настоящее время быстро развиваются технологии дистанционного зондирования в сельском хозяйстве: определение участка, оценка урожая, а также оценка потерь и состояния растительности, которые являются лишь некоторыми примерами, повышающими надежность страхования урожая и других инструментов управления рисками.

Доступ к международному перестраховочному рынку в развивающихся странах ограничен, особенно для специализированных направлений бизнеса, такого как агрострахование. При этом, международные рынки перестрахования обеспечивают не только широкий объем перестрахования, но и проводят техническую экспертизу, используя международные стандарты для андеррайтинга, ценообразования и снижения убытков [3].

В Казахстане данные меры не находят поддержки из-за высокой стоимости их финансирования. В таблице 1 представлены размеры денежных выплат по страхованию аграрного сектора экономики за период с 2006 по 2013 г.



Экономический механизм хозяйствования

страхуемыми культурами (2005) до 61% (14,7 млн га; 88,6% фермеров, 31,3 тыс. полисов, ед.) (2008); в 2013 г. – 85% застрахо-

ванной площади посевов (95% фермеров) (рисунок 2).

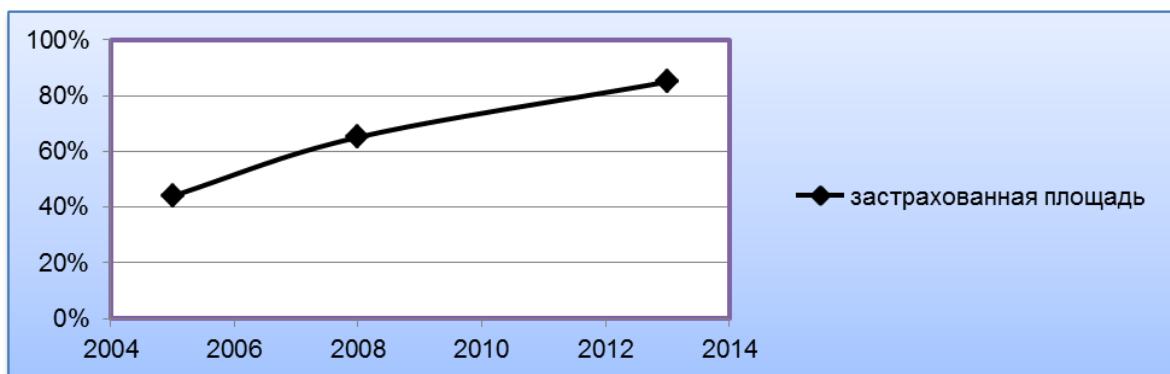


Рисунок 2 – Динамика роста площади застрахованных посевов в 2005-2013 гг., %

Эксперты ОЭСР (ОECD) отмечают существенные различия в объемах поддержки между странами: от высокого уровня субсидий 56-63% (Норвегия, Швейцария, Япония) до относительно низкого его уровня 7-12% (Мексика, Израиль, США). Некоторые развивающиеся страны, которые являются ключевыми игроками в сельском хозяйстве, продолжают увеличивать объем сельскохозяйственных субсидий (Китай – 17%; Казахстан – 14,6%; Россия – 13,5%).

По сравнению с другими странами поддержка производителей в Казахстане находится на умеренном уровне. Уровень поддержки производителей Producer Support Estimate (PSE) Казахстана (8%) близок к уровню Украины (7%), США (9%), но более чем в два раза ниже России (22%) и в среднем по ОЭСР (21%). Поддержка производителей в Казахстане демонстрирует явно долгосрочный тренд к росту [6].

В Казахстане до последнего времени постепенно вводилась система гарантированных закупочных цен для фермеров (по принципу «издержки плюс»), ориентированная на уменьшение риска снижения рыночных цен, что в определенных условиях ведет к значительным расходам бюджета. Механизм субсидирования страхования в РК изначально составляет расходование значительных бюджетных средств при низкой эффективности их отдачи. Фермеры, зачастую не получая полных выплат по страховым случаям, стремятся к нарушению, либо упрощению технологии производства для снижения производственных затрат. Данный страховой механизм с увязкой с субсидированием аграрного производства не является страхованием по своей экономической сути, а направ-

лен на получение фермерами дополнительных финансовых ресурсов за счет средств выделяемых субсидий при полном отсутствии у страховщика ответственности за производственные риски и произошедшие страховые случаи. Применение на практике механизма обязательного страхования в растениеводстве Казахстана выявило ряд проблемных вопросов:

А) применение низких страховых тарифов для расчета суммы страховой премии (взносов) при заключении договоров обязательного страхования (возможность использования обществами взаимного страхования страхового тарифа ниже минимально установленного Законом РК «О взаимном страховании» от 05.07.2006 г. №163-III ЗРК;

В) применение низких нормативов затрат возмещения, которые не соответствуют текущим фактическим затратам сельскохозяйственных предприятий и фермеров;

С) неразвитая филиальная сеть большинства обществ взаимного страхования (концентрация в двух/трех районах области);

Д) низкая информированность фермеров в области законодательства обязательного страхования в растениеводстве;

Е) ограниченность выбора страховых схем и пр. [4].

В Казахстане не предусмотрена государственная поддержка перестрахования рисков, принятых на себя страховщиками. В то же время перестраховочная система является неотъемлемым элементом современного страхования, она дает возможность распределить ответственность по возможным рискам и повысить финансовую устойчивость страховых операций.

При агростраховании не используется франшиза при расчетах размера компенсации убытков. Это обстоятельство не стимулирует повышение экономической ответственности хозяйствующих субъектов за результаты своей деятельности, способствует формированию иждивенческих настроений и снижает стимулы к развитию. При неблагоприятных условиях аграрного производства усиливаются риски банкротства фермеров, компенсационные выплаты и система субсидирования производства не справляется с этими негативными процессами. Требуется разработка единых правил выявления и фиксирования таких событий с учетом данных метеорологических станций и уполномоченных органов управления в регионах, а также механизма компенсации понесенных убытков из различных источников возмещения (страховых фондов, государственного, регионального бюджета и пр.).

При разработке программ страхования необходимо помнить, что страхование приводит к перераспределению производственных ресурсов в пользу более устойчивых и доходных производств. Может возникнуть потенциальная угроза и опасность искусственного поддержания и «консервации рыночно нежизнеспособной производственной структуры» [4].

Для развития системы управления рисками в агростраховании требуется введение оценки степени финансовой устойчивости страховщиков (страховых компаний) на основе построения многоуровневой системы распределения рисков с государственной поддержкой. Кроме того, следует проводить оценку достаточности страховых резервов и собственных средств страховой организации для выполнения обязательств по заключаемым договорам страхования. Требуются учет перестрахования сельскохозяйственных рисков с максимально эффективным использованием существующей перестраховочной емкости участников рынка, а также разработка единой методики андеррайтинга сельскохозяйственных рисков. Это необходимо осуществить, так как за последние годы (особенно в период неурожая) многие страховые компании отказались от страховой деятельности в сельском хозяйстве из-за высокой степени риска стать банкротами. В результате на рынке агрострахования резко сократилось число страховых компаний (с 10 до 3 компаний).

На сегодня в Казахстане принята упрощенная схема взаиморасчетов страховщика и страхователя ввиду дефицита страхового фонда. Выплаты понесшим убыток ферме-

рам производятся страховщиком в полном объеме, если на застрахованных площадях растения погибли полностью. При частичной гибели посевов выплачивается только положительная разница между установленным нормативом затрат на один гектар производства вида продукции растениеводства и доходом от полученного урожая. Объем продукции, собранный с площадей, подвергшихся воздействию неблагоприятного природного явления, в случае частичной гибели посевов подлежит обязательной оценке при уборке урожая.

Значительно вырос спрос на страхование в животноводстве в связи с развитием программ поддержки данной отрасли. Но страховщики не готовы страховать такие высокие риски (стоимость страхования очень высока), а производители не готовы платить актуарную стоимость риска. Идентичная ситуация и по погодным рискам в растениеводстве (засуха, заморозки, град, наводнения).

В Казахстане в сфере страхования сельскохозяйственных животных существует ряд проблем, основной из которых является увеличение тарифа страхования при минимальном охвате страховых рисков. Следствие – низкая заинтересованность фермеров в страховании сельскохозяйственных животных, а также нежелание страховых компаний работать с низкими тарифами при высоких рисках, присущих аграрной сфере. На ряде совещаний со страховыми компаниями и фермерами было принято решение о разработке концепции создания пула страховых компаний, во главе которого будет стоять компания, специализирующаяся на страховании сельскохозяйственных рисков. Данный механизм призван удовлетворить интересы как страховых компаний, так и фермеров.

В перспективе предлагается осуществить разработку страховых продуктов для покрытия рисков фермеров в сфере животноводства, а также расширения линейки действующих страховых продуктов (страхование от поименованной опасности, комплексное страхование, параметрическое страхование, страхование качества продукции и т.д.). Страхование в животноводстве будет осуществляться на случай падежа (гибели), вынужденного забоя, хищения сельскохозяйственных животных, а также возникновения расходов на лечение животных в связи с потерей их здоровья и утилизацией животных по решению органов государственной ветеринарной службы в результате инфекционных заболеваний (в соответствии с перечнем, утверждаемым МСХ РК), инвазионных и незаразных заболеваний, несчастных случаев,

стихийных бедствий (градобитие, половодье, ливни, сильная метель (буран), сильный ветер, землетрясение, лавина, сель, обвал, оползень) противоправных действий третьих лиц (в том числе кражи, грабежа, разбоя), пожара.

Зачастую страховые компании удешевляют стоимость страхования за счет сокращения покрываемых рисков. При этом, наиболее важные риски остаются за пределами страхового договора. Анкетный опрос фермеров определил перечень рисков, желательных для покрытия договором страхования: стихийные бедствия; несчастные случаи; техногенные катастрофы и аварии (пожары, взрывы и т.д.); болезни животных и птицы (в т.ч. эпизоотия); противоправные действия третьих лиц (в т.ч. кражи, грабежи, разбой); пищевое отравление животных и птицы; падеж животных при отеле и пр.

Следовательно, исследование проблем формирования, развития страхования в аграрном секторе экономики, обобщение материалов опроса целевых групп фермеров позволили выявить системные проблемы современного агрострахования в Казахстане, которые заключаются в следующем:

1) сельскохозяйственное страхование широко распространено в отраслях растениеводства и недостаточно охватывает животноводство (кроме выращивания крупного рогатого скота и птицы), производителей аквакультуры, не в полной мере распространяется на основные средства производства фермеров, не обеспечивает комплексной защиты от возможных рисков в аграрном производстве (в т.ч. коммерческих, техногенных и пр.);

2) понесенные прямые и косвенные затраты фермера на обязательное страхование при существующей государственной поддержке, оказываются не эффективными (не возмещают текущих затрат), накладываются тяжелым бременем на воспроизводственный процесс;

3) отсутствие единых нормативных правил урегулирования материального ущерба и порядка возмещения страховых выплат является общим и основным демотивирующим фактором для страхователя;

4) в случае возникновения катастрофических рисков природного, техногенного характера (форс-мажорные обстоятельства), охватывающих большую территорию страны при полной гибели посевов, урожая, поголовья скота, птицы и других страховых случаев (наводнение, засуха, эпидемии и др.), а также невозможности дальнейшего производства в текущем периоде, застрахованные фермеры теряют право на получение прямых бюджет-

ных компенсаций, так как отсутствует механизм получения компенсации ущерба за счет средств, выделенных из бюджета на ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций (двойной источник компенсационных выплат);

5) отсутствие единых подходов к осуществлению комплексной системы отраслевого перестрахования приводит к высокой территориальной дифференциации страховых тарифов на основе региональной кумуляции рисков, влияет на формирование региональной политики поддержки сельского хозяйства и отдельных его отраслей;

6) неразвитость информационной поддержки агрострахования, отсутствие у товаропроизводителей знаний по страховому делу, слабая ориентация во всех тонкостях страхового права;

7) отсутствие альтернатив в предоставлении страховых услуг, широкой линейки страховых продуктов по агрострахованию с государственной поддержкой;

8) неразвитость системы управления рисками на основе построения многоуровневой системы распределения рисков (формирование финансовых институтов перестрахования рисков (хеджирование рисков));

9) отсутствие эффективной независимой экспертизы убытков в системе страхования с государственной поддержкой и процедуры ее проведения (требуется сертификация данного вида деятельности на рынке услуг).

Для решения вышеуказанных системных проблем необходимо создание условий для стимулирования развития института страхования, в частности, субсидирования страховых рисков в животноводстве. Направления, подлежащие субсидированию при выращивании крупного рогатого скота в Казахстане, предполагают:

1) удешевление племенного молодняка;

2) субсидирование племенной и селекционной работы;

3) удешевление искусственного осеменения и трансплантации эмбрионов;

4) субсидирование содержания племенных быков-производителей мясных пород для общественного стада.

Необходимо создание объединения страховщиков, выполняющего функции гаранта платежеспособности всей системы в случае банкротства одного из них. Для этого должен быть сформирован фонд компенсационных выплат, наполняющийся за счет перечисления страховщиками (не менее 5%) страховых премий. Страховая организация должна направлять 80% полученной премии на формирование резервов для выплаты страхового возмещения сельскохозяйствен-

